**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о назначении административного наказания

г.Ханты-Мансийск 12 января 2024 года

Резолютивная часть объявлена 10 января 2024 года

Мотивированное постановление составлено 12 января 2024 года

Мировой судья судебного участка №3 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Миненко Ю.Б.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Возжаевой Л.Х.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №3 Ханты-Мансийского судебного района дело об административном правонарушении №5-16-2803/2024, возбужденное по ч.2 ст.12.27 КоАП РФ в отношении **Возжаевой Лилии Хамитовны,** ..., сведений о привлечении к административной ответственности не представлено,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении серии 86 ХМ №447682 от 02.11.2023 водитель Возжаева Лилия Хамитовна 25.10.2023 в 15 час. 30 мин., управляя транспортным средством –автомобилем марки «...), государственный регистрационный знак В678РЕ 186 рег., в районе дома №64А по ул.Ленина в г.Ханты-Мансийске совершила столкновение с автомобилем марки БМВ Х6, государственный регистрационный знак С 100 СО 86 рег., принадлежащим ...... В.А., после чего оставила место дорожно-транспортного происшествия, нарушив п.2.5 Правил дорожного движения РФ, чем свершила правонарушение, предусмотренное ч.2 ст.12.27 КоАП РФ.

Возжаева Л.Х. суду пояснила, работает в окружной клинической больнице и обычно паркует свой автомобиль марки «...), государственный регистрационный знак В678РЕ 186 рег. возле гостиницы «Тарей», на работу приезжает к 08 часам. Она не помнит день 25.10.2023, скорее всего, как обычно, она приехала на работу, припарковала свой автомобиль у дома №64А по ул.Ленина возле гостиницы «Тарей». Никакого дорожно-транспортного происшествия не совершала. 30.10.2023 ей позвонил сотрудник полиции и сообщил, что ей совершено ДТП и она оставила место ДТП. также на её автомобиле отсутствуют повреждения.

Потерпевший ... В.А. суду показал, что осенью 2023 года, точную дату не помнит, он припарковал свой автомобиль марки БМВ Х6, г/н С100СО 86 рег. у дома №64 по ул.Ленина возле гостиницы Тарей. Находился на работе в том же здании, что и гостиница Тарей, сработала сигнализация, он вышел на улицу, увидел, что отъезжает белый Опель, номер автомобиля не увидел. Находившиеся на улице люди ему сказали, что отъезжающий Опель совершил наезд на его автомобиль. На своем автомобиле увидел повреждения в виде царапин в передней части, царапины на крыле, до этого случая мповреждений на автомобиле не было, автомобиль осматривает ежедневно.

По ходатайству потерпевшего к материалам дела приобщены: копия извещения о ДТП от 25.10.2023; копия постановления по делу об административном правонарушении в отношении Возжаевой Л.Х. от 02.11.2023; копия протокола серии 86хм №447682 ОТ 02.11.2023, составленного в отношении Возжаевой Л.Х. по ч.2 ст.12.27 КоАП РФ; копия приложения к материалу ДТП от 25.10.2023, копия заявления страховщику о выплате страхового возмещения; копия соглашения о страховой выплате от 02.11.2023.

Допрошенный в качестве свидетеля инспектор ГИБДД МО МВД России «Ханты-Мансийский» ... Е.В. суду показал, что 25.10.2023 поступила информация из дежурной части о ДТП в районе дома №64 по ул.Ленина в г.Ханты-Мансийске. На место ДТП выехал дежурный смены, затем материал передан ему для проведения проверки. Потерпевшим предоставлена видеозапись, на которой видено, как автомобиль белого цвета выезжает с парковки и задевает автомобиль потерпевшего. По внешним признакам это был автомобиль марки Опель, на видеозаписи немного видно госномера автомобиля, а также со слов потерпевшего, ему сообщили люди, находящиеся на улице, цифры номера автомобиля. Какие он в настоящее время не помнит.

Допрошенный в качестве свидетеля инспектор ДПС ГИБДД МО МВД России «Ханты-Мансийский» Рассказов А.С. суду показал, что он только составлял протокол об административном правонарушении в отношении Возжаевой Л.Х., поэтому пояснить каким образом выявлено то, что ДТП совершено Возжаевой Л.Х. он пояснить не может.

Выслушав Возжаеву Л.Х., потерпевшего ...а В.А., свидетелей, изучив материалы дела об административном правонарушении, мировой судья пришел к следующему.

В соответствии с п.1.2 Правил под дорожно-транспортным происшествием понимается событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, груз, сооружения.

Факт дорожно-транспортного происшествия 25.10.2023 у дома №64А по ул.Ленина в г.Ханты-Мансийске и участие в нем водителя Возжаевой Л.Х. подтверждается следующими доказательствами:

-протоколом об административном правонарушении серии 86 ХМ №447682 от 02.11.2023, составленным с участием Возжаевой Л.Х.,

-копией постановления по делу об административном правонарушении от 02.11.2023 в отношении Возжаевой Л.Х., привлеченной к административной ответственности по ч.1 ст.12.15 КоАП РФ по факту ДТП;

-рапортом оперативного дежурного дежурной части МО МВД России «Ханты-Мансийский» от 25.10.2023 о том, что от ...а В.А. поступило сообщение о факте ДТП у дома №64 по ул.Ленина, второй участник скрылся;

-копией определения о возбуждении дела об административном правонарушении от 25.10.2023 в отношении неустановленного лица по ч.2 ст.12.27 КоАП РФ;

-протоколом осмотра транспортного средства марки БМВ Х6, г/н С100СО 86 рег., с фототаблицей, зафиксированы повреждения на переднем бампере, переднем правом крыле;

-протоколом осмотра транспортного средства марки Опель L-А (Антара), г/н В678РЕ 186 рег., с фототаблицей, зафиксированы повреждения на накладке заднего левого крыла;

-копией схемы ДТП от 25.10.2023 и копией приложения к материалу по ДТП;

-объяснением потерпевшего ...а В.А. от 25.10.2023; согласно которому 25.10.2023 он поставил свой автомобиль на парковку по адресу: ул.Ленина д.64. В 15 час.30 мин. сработала сигнализация, выйдя на улицу, увидел отъезжающую от его автомобиля белую машину. Подойдя к своему автомобилю, увидел следы соприкосновения с другим автомобилем. Водитель рядом стоящего автомобиля подтвердил факт удара автомобилем предположительно, имеющему номер 478 86 рег., буквы распознать не удалось;

-объяснением Возжаевой Л.Х. от 30.10.2023, согласно которому в собственности имеет транспортное средство ... рег., которым управляет только она. 25.10.2023 около 70 час.30 мн. Она припарковала свой автомобиль на стоянке у дома №64 по ул.Ленина. Днем выезжала с парковки, выехала без проблем. 30.10.2023 ей позвонили сотрудники ГИБДД и сообщили, что её транспортное средство 25.10.2023 было в ДТП. Приехав в ГАИ, ей транспортное средство осмотрели, обнаружили повреждения на накладке на заднем левом крыле. НО Столкновений не совершала, если бы знала о факте ДТП, то с места бы не уезжала;

-рапортом инспектора ГИБДД ...а Е.В. от 02.11.2023 по обстоятельствам выявления правонарушения;

-видеозаписью с места ДТП, содержащейся на DVD-R диске, при просмотре которого Возжаева Л.Х. пояснила, что автомобиль, выезжающий с парковки, похож на принадлежащий ей автомобиль. НА диске зафиксировано как белый автомобиль (седан) выезжает с парковки рядом с автомобилем БМВ, принадлежащем потерпевшему. При выезде белого автомобиля дважды моргнули фары у автомобиля БМВ.

Согласно [пункту 2.5](http://arbitr.garant.ru/#/document/1305770/entry/1025) Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 №1090, при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию.

[Часть 2 статьи 12.27](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/122702) КоАП РФ устанавливает административную ответственность за оставление водителем в нарушение [Правил](http://arbitr.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000) дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

В соответствии со [статьей 24.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/241) КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений. При этом статьей 26.1 названного [Кодекса](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/0) к обстоятельствам, подлежащим обязательному выяснению по делу об административном правонарушении, отнесены виновность лица в совершении правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Вышеприведенные положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи со ст.2.1 данного Кодекса, закрепляющей общие основания привлечения к административной ответственности и предусматривающей необходимость доказывания наличия в действиях (бездействии) физического (юридического) лица признаков противоправности и виновности, и статьей 26.11 данного Кодекса законодательно установленной обязанности судьи, других органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, направлены на обеспечение вытекающих из [Конституции](http://arbitr.garant.ru/#/document/10103000/entry/0) Российской Федерации общепризнанных принципов юридической ответственности и имеют целью исключить возможность необоснованного привлечения граждан к административной ответственности при отсутствии их вины.

[Частью 1 ст.26.2](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/26201) КоАП РФ определено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными [настоящим Кодексом](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/0), объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В ходе производства по делу имевший место факт дорожно-транспортного происшествия и участие в нем Возжаевой Л.Х. установлен на основе совокупности исследованных в судебном заседании доказательств.

Вопреки доводам Возжаевой Л.Х. факт участие её в ДТП подтвержден её объяснениями в ходе производства об административном правонарушении о том, что 25.10.2023 она с утра припарковала свой автомобиль у гостиницы «Тарей» и днем с парковки уехала, никто, кроме неё, на данном автомобиле не ездит; при просмотре видеозаписи, Возжаева Л.Х. указала, что автомобиль, отъезжающий с парковки похож на её автомобиль, государственный регистрационный знак, который запомнил очевидец произошедшего в двух цифрах совпадает с госнмером автомобиля марки Опель, повреждения, обнаруженные на автомобиле Возжаевой Л.Х. характерны для повреждений, полученных в ходе данного ДТП.

Между тем, из показаний Возжаевой Л.Х. и её объяснений в рамках административного производства, следует, что она не имела умысла на оставление места дорожно-транспортного происшествия, поскольку ей не было о нем известно, так как не слышала звука, характерного для ДТП и не почувствовала самого столкновения.

Таким образом, Возжаева Л.Х. после совершения ДТП, действительно оставила место ДТП, однако, как только ей позвонили, она прибыла в ГИБДД, где осмотрели её автомобиль, установили повреждения, составили схему ДТП.

В соответствии с ч.ч.3, 4 ст.1.5 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных [примечанием](#sub_15031) к настоящей статье.

Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Материалами дела об административном правонарушении и в судебном заседании не установлен умысел Возжаевой Л.Х. на оставление места дорожно-транспортного происшествия.

Поскольку в ходе судебного разбирательства установлено, что Возжаева Л.Х. не скрывалась с места ДТП в целях избежать привлечения его к административной ответственности, участвовала при оформлении сотрудниками ГИБДД документов по ДТП, мировой судья считает, что Возжаевой Л.Х. не выполнены обязанности, предусмотренные п.2.5, [п.2.6.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/1305770/entry/261) ПДД РФ, в связи с дорожно-транспортным происшествием, участником которого она явилась, и её действия должны быть квалифицированы по ч.1 ст.12.27 КоАПРФ.

Согласно п.20 постановления Пленума Верховного суда РФ от 24.03.2005 г. №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении [Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/0)», если при рассмотрении дела будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, судья может переквалифицировать действия (бездействие) лица на другую статью, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, при условии, что это не ухудшает положения лица, в отношении которого возбуждено дело, и не изменяет подведомственности его рассмотрения.

Данное изменение квалификации действий Возжаевой Л.Х. не усиливает административного наказания и не ухудшает положение лица, привлеченного к административной ответственности.

С учетом изложенного, мировой судья квалифицирует действия Возжаевой Л.Х. по ч.1 ст.12.27 КоАП РФ - невыполнение водителем обязанностей, предусмотренных Правилами дорожного движения, в связи с дорожно-транспортным происшествием, участником которого он является.

При назначении наказания Возжаевой Л.Х. мировой судья учитывает характер совершенного ей административного правонарушения, личность виновной, её имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельствами, смягчающими ответственность, является признание вины, обстоятельств, отягчающих административную ответственность не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.29.10 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

признать **Возжаеву Лилию Хамитовну** виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.27 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 1000 рублей.

Административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](file:///X%3A%5Cjudge_3%5C%D0%90%D0%94%D0%9C%D0%98%D0%9D%D0%98%D0%A1%D0%A2%D0%A0%D0%90%D0%A2%D0%98%D0%92%D0%9A%D0%90%20%D0%9C%D0%98%D0%9D%D0%95%D0%9D%D0%9A%D0%9E%5C%D0%A0%D0%B0%D1%81%D1%81%D0%BC%D0%BE%D1%82%D1%80%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B5%5C30.10.2017%5C7105%20%D0%BA%D0%B0%D1%81%D0%B5%D0%BD%D0%BE%D0%B2%2020.25.doc#sub_322011) или [1.3](file:///X%3A%5Cjudge_3%5C%D0%90%D0%94%D0%9C%D0%98%D0%9D%D0%98%D0%A1%D0%A2%D0%A0%D0%90%D0%A2%D0%98%D0%92%D0%9A%D0%90%20%D0%9C%D0%98%D0%9D%D0%95%D0%9D%D0%9A%D0%9E%5C%D0%A0%D0%B0%D1%81%D1%81%D0%BC%D0%BE%D1%82%D1%80%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B5%5C30.10.2017%5C7105%20%D0%BA%D0%B0%D1%81%D0%B5%D0%BD%D0%BE%D0%B2%2020.25.doc#sub_302013) ст.32.2 КоАП РФ, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](file:///X%3A%5Cjudge_3%5C%D0%90%D0%94%D0%9C%D0%98%D0%9D%D0%98%D0%A1%D0%A2%D0%A0%D0%90%D0%A2%D0%98%D0%92%D0%9A%D0%90%20%D0%9C%D0%98%D0%9D%D0%95%D0%9D%D0%9A%D0%9E%5C%D0%A0%D0%B0%D1%81%D1%81%D0%BC%D0%BE%D1%82%D1%80%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B5%5C30.10.2017%5C7105%20%D0%BA%D0%B0%D1%81%D0%B5%D0%BD%D0%BE%D0%B2%2020.25.doc#sub_315) настоящего Кодекса (ч.1 ст.32.2 КоАП РФ).

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](file:///X%3A%5Cjudge_3%5C%D0%90%D0%94%D0%9C%D0%98%D0%9D%D0%98%D0%A1%D0%A2%D0%A0%D0%90%D0%A2%D0%98%D0%92%D0%9A%D0%90%20%D0%9C%D0%98%D0%9D%D0%95%D0%9D%D0%9A%D0%9E%5C%D0%A0%D0%B0%D1%81%D1%81%D0%BC%D0%BE%D1%82%D1%80%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B5%5C30.10.2017%5C7105%20%D0%BA%D0%B0%D1%81%D0%B5%D0%BD%D0%BE%D0%B2%2020.25.doc#sub_32201) ст.32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Постановление может быть обжаловано в Ханты-Мансийский районный суд через мирового судью в течение 10 суток со дня получения копии постановления.

*Административный штраф подлежит уплате на расчетный счет:*

*Получатель: УФК по Ханты -Мансийскому автономному округу - Югре (УМВД России по ХМАО-Югре) ОКТМО 71829000 ИНН 860 1010390 КПП 860 101 001 р/с 401 028 10245370000007 банк получателя РКЦ Ханты-Мансийск г.Ханты-Мансийск КБК 188 116 011230 10001140 БИК 007162163*

*УИН 18810486230250005973*

Мировой судья Ю.Б.Миненко

Копия верна:

Мировой судья Ю.Б.Миненко